



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea studiilor postuniversitare de formare profesională în specialitate, medicină și medicină dentară**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea studiilor postuniversitare de formare profesională în specialitate, medicină și medicină dentară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B318 din 27.05.2010,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și desfășurarea studiilor postuniversitare în domeniile medicină și medicină dentară, prin introducerea unor noi măsuri privind admiterea în rezidențiat și desfășurarea examenului, în scopul îmbunătățirii pregătirii profesionale a medicilor rezidenți.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că acest domeniu de activitate este reglementat în prezent de Ordonanța Guvernului nr.18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, act normativ care cuprinde reglementări referitoare la modalitatea de desfășurare a examenelor de rezidențiat, a numărului de locuri, centrele de pregătire, modalitatea de ocupare a

posturilor în sistemul public, precum și alte aspecte ce țin de activitatea medicului rezident.

Din acest punct de vedere, propunerea legislativă este incompletă, întrucât nu reglementează:

- a) formele în care se organizează rezidențiatul, pe loc și pe post;
- b) încetarea calității de rezident;
- c) posibilitatea obținerii celei de-a doua specialități;
- d) modalitatea prin care se dobândește dreptul de liberă practică;
- e) examenul de admitere la rezidențiat și, la final, de rezidențiat neprecizându-se care sunt probele;

Pe de altă parte, precizăm că propunerea legislativă este și confuză în unele aspecte reglementate. Astfel:

- a) în Cap.IV, care se referă la examenul de admitere la rezidențiat, sunt incluse și dispoziții privitoare la stagiatura, precum și la pregătirea postuniversitară - masterat, doctorat (art.20-23);
- b) referitor la interviu (art.29-32), nu se precizează care este locul său în examenul de admitere la rezidențiat.

Având în vedere cele semnalate și în vederea evitării unor eventuale paralelisme în reglementare, urmează a se analiza care este legătura dintre propunerea legislativă și Ordonanța Guvernului nr.18/2009, cu atât mai mult cu cât nu se propune abrogarea acesteia.

3. Ca observație generală, în ceea ce privește dispozițiile normative ale unor articole din proiect (de ex: art.2, 6-8, 13..), întrucât cuprind mai multe ipoteze juridice, acestea vor fi prezentate în alineate distincte, asigurându-se astfel o mai bună sistematizare a reglementării.

4. La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „în specialitate, medicină și medicină dentară” cu sintagma „în specialitatea medicină și medicină dentară”

5. Pentru respectarea uzanței normative, sintagma „Cap.I” se va reda sub forma „**Capitolul I**” și va fi poziționată pe mijlocul paginii, cu titlul inserat sub acesta.

Observația este valabilă și pentru capitolele **II -VIII** din proiect.

6. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, denumirea abreviată „M.S” trebuie înlocuită prin denumirea *in extenso* a acestei entități, respectiv „Ministerul Sănătății”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **art.24** și **27**, privind denumirile abreviate „UPU” și respectiv „CJAS”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La **capitolul II**, semnalăm că acesta cuprinde un singur articol, nerespectându-se astfel dispozițiile Legii nr.24/2000, republicată, privind sistematizarea conținutului actului normativ.

8. La **art.4**, pentru o exprimare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „Începând cu intrarea în vigoare” din debutul normei cu sintagma „**La data intrării în vigoare**”.

Dispozițiile acestui articol ar trebui completate cu precizări privind organizarea și funcționarea Consiliului Colegial de Specialitate - unde se întrunește, cine convoacă, conducerea, secretariatul, modalitate de luare a deciziilor, etc.

De asemenea, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „se întrunește cel puțin anual” cu expresia „se întrunește cel puțin **o dată pe an**”.

9. La **art.5**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea termenului „Capabilitatea” cu termenul „**Posibilitatea**” sau „**Capacitatea**”.

10. La **art.6**, pentru încadrarea în exigențe de tehnică legislativă, enumerările prezentate distinct trebuie marcate prin literele alfabetului și nu prin liniuțe.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, norma ar trebui să prevadă dreptul clinicii universitare evaluate de a contesta rezultatul evaluării.

11. La **art.7**, finalul tezei a II –a, pentru uniformitate în redactare, sugerăm înlocuirea expresiei „așa cum este prevăzută la art.6” cu expresia „**prevăzută la art.6**”.

12. La **Capitolului IV**, propunem ca titlul să fie redat sub forma „Admiterea în rezidențiat”.

13. La **art.8**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, literele mici ale alfabetului, care identifică enumerările, trebuie marcate cu paranteză în partea dreaptă, observație valabilă și pentru **art.9**.

14. Semnalăm că dispozițiile art.8 nu sunt corelate cu cele ale art.15 - 17 sub aspectul admiterii la rezidențiat. Astfel, dacă potrivit art.8, admiterea la rezidențiat se face pe baza dosarului profesional al

medicului, conform art.15-18, admiterea la rezidențiat se face pe bază de examen organizat de Ministerul Sănătății.

Dacă s-a avut în vedere, eventual, la art.8 ca **înscrierea** la examenul de rezidențiat să se facă pe baza dosarului profesional al medicului, acest fapt trebuie menționat în mod expres.

**15.** La **art.11**, pentru o exprimarea proprie stilului normativ, sintagma „conform cu art.46” se va înlocui cu sintagma „**potrivit prevederilor art.46**”, observație pe care o facem și pentru **art.37**.

Totodată, termenul „STAGIATURA” din cuprinsul normei trebuie redat cu caractere mici.

**16.** La **art.12**, sugerăm reformularea primei teze a normei astfel:  
„Art.12. Organizarea stagiaturii **revine** Universităților de Medicină și Farmacie acreditate și **este** coordonată de Ministerul Sănătății care elaborează și ...”.

**17.** La **art.13**, semnalăm că nu sunt respectate normele de tehnică legislativă, în sensul că o enumerare distinctă, nu poate să cuprindă o altă enumerare.

**18.** La **art.14**, forma abreviată „Art.14” se trece în dreptul normei și nu în dreptul denumirii marginale.

**19.** La **art.17**, în acord cu dispozițiile art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră, pentru a accentua caracterul imperativ al dispoziției, verbele se utilizează, de regulă la timpul prezent, sintagma „va organiza examenul” se va înlocui cu sintagma „**organizează** examenul”.

**20.** La **art.44**, referitor la ocuparea posturilor în sistemul public de sănătate pe baza dosarului profesional al medicului, așa cum se propune, norma ar trebui reanalizată avându-se în vedere dispozițiile Legii nr.53/2003 – Codul Muncii potrivit căroră ocuparea posturilor în sistemul bugetar se face prin concurs.

**21.** La **art.47**, pentru claritatea exprimării și respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, sugerăm schimbarea topicii normei, astfel:

„Art.47. Anul de stagiatură poate fi echivalat cu 12 luni de pregătire în specialitate, cu condiția susținerii examenelor de etapă în timpul următorilor ani de rezidențiat, în situația în care, medicii sau studenții, în timpul stagiaturii au rezultate deosebite, cumulate, respectiv:

a) media generală a primilor 5 ani peste 9,50;

- b) media evaluărilor în timpul stagiaturii peste 9,50;
- c) examen de rezidențial peste 9,50.”.

**22.** La **art.49**, pentru o exprimare normativă uzitată, sintagma „obligațiilor de la art.48 și art.37” se va reda sub forma „obligațiilor prevăzute la **art.37 și 48**”.

Referitor la restituirea costurilor, semnalăm că aceasta nu are caracterul sancționator al unei amenzi care se aplică în cazul săvârșirii unei fapte contravenționale, ci are caracterul unei despăgubiri.

Pe cale de consecință, sugerăm eliminarea din text a expresiei „o amendă”.

**23.** La **art.52**, propunem eliminarea semnului grafic „<< >>” care marchează expresia „on-line”

**24.** La **art.53**, pentru respectarea regulilor gramaticale, termenii „Dosarele Profesionale ale Medicilor” se vor scrie cu inițială mică, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 775 / 18.08.2010

*EVENIMENTE SUFERITE de actul ...*

**O.G. nr. 18/2009**

M. Of. nr. 601/31 aug. 2009

**Ordonanță privind organizarea și finanțarea rezidențiatului**